



Common Ground Board

Agendaitem:

NOTA TER BESPREKING

Rapportage Consultatie GGM

Auteurs: Arjen Brienens, Anoek Zijderveld

Track: Ontwikkeling & Standaardisatie

Datum: 10-01-2024

Aanleiding

Na elke consultatie ontvangt de Common Ground Board een rapportage waarin wordt vermeld hoe de consultatie is verlopen. Dit stuk biedt een samenvatting van de consultatie, beschrijft hoe het GGM heeft gescoord op de toetsingscriteria. Vervolgens wordt er ingegaan op hoe het proces is doorlopen. Ten slotte wordt de feedback uit de consultatie geanalyseerd gevolgd door de voorgenomen verbeter acties.

Gevraagde besluiten:

- Stemt de board ermee in dat het GGM de afgesproken werkwijze wordt binnen het Common Ground landschap?
- Steunt de board de standaardisatie met 'pas toe of leg uit'-status van het GGM binnen het proces wat loopt bij de VNG?
- Steunt de board, vooruitlopend op het uitvoeren van de acties welke geen invloed hebben op de feitelijke standaard, het verder brengen van de GGM-standaard binnen het CG- portfolio?
- Geeft de board decharge op het consultatie proces?

Overige vragen:

- Heeft de CGB ideeën over hoe het GGM kan worden ingebracht bij het Federatief Data Stelsel? (actie 9)
- Kan de CGB helpen bij het contact leggen met de gemeente Amsterdam? (actie 10)
- Heeft de CGB ideeën over alternatieve financiering? (actie 2)

Bijlagen

Rapportage Consultatie GGM

Samenvatting

De consultatie heeft 4 weken geduurd, van 8 november tot 6 december 2023.

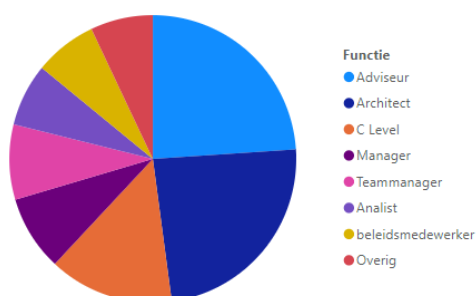
- 100% van de 72 respondenten staat achter de toepassing van het GGM.
- In totaal zijn er 72 reacties binnengekomen. 17% van de respondenten waren leveranciers, 10% viel onder de categorie ketenpartners en samenwerkingsverbanden. Het merendeel van de respondenten was afkomstig uit gemeenten.
- De respondenten waren afkomstig vanuit verschillende functies en expertises. Dit zijn o.a.: data architecten, directeuren, CDO's, strategisch informatimanagers, business developer, productmanager, Chief Portfolio Officers, CIO, adviseurs, beleidsmedewerkers en strategisch adviseurs.
- 83% van de leveranciers is bereid om de gegevens in hun systemen te ontsluiten conform GGM voor hun gemeentelijke klanten.
- 70% van de respondenten geeft aan dat ze het GGM kunnen implementeren.

De respondenten die het niet konden implementeren hadden verschillende redenen:

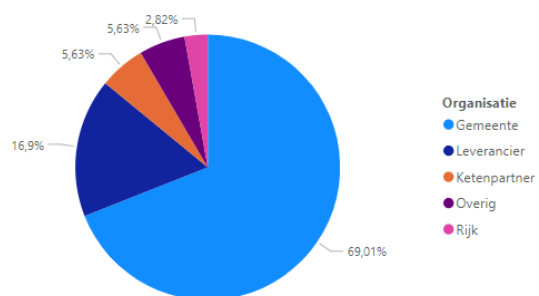
- De eigen organisatie is er niet klaar voor of heeft momenteel onvoldoende kennis in huis.
- Het model moet nog verder worden ontwikkeld. Dit kan gaan om ofwel het toepassingsgebied ofwel het uittekenen van de transitiestrategie.
- De respondent kan dit nu nog niet inschatten. Dit kan ofwel komen doordat de respondent zelf niet de expertise heeft, ofwel omdat er nog onduidelijkheden zijn binnen het model.

Hieronder zijn de deelnemers grafisch weergegeven.

Verdeling van functies



Verdeling in deelnemende organisaties



Uitslag toetsingscriteria

De consultatie toetst op vier principes: bruikbaarheid, kwaliteit, draagvlak en toegevoegde waarde. Hieronder wordt weergegeven wat de uitkomsten per principe zijn.

Draagvlak

100% van de respondenten staat achter de toepassing van het GGM. De meerderheid van de feedback is positief dan wel opbouwend. Er zijn zelfs al verschillende aanmeldingen binnengekomen

van mensen die het GGM verder willen helpen doorontwikkelen binnen een (sub)domein. Op basis van dit alles kunnen we concluderen dat er voldoende draagvlak is voor het GGM. Wel geven respondenten aan dat er nog verder moet worden ontwikkeld.

Bruikbaarheid

Dat het GGM bruikbaar is, wordt ook bewezen door de huidige implementaties van het GGM binnen de GGM-community. Daarnaast geeft 70% van de respondenten aan dat zij het GGM kunnen implementeren. Leveranciers geven wel aan dat gemeenten bereid moeten zijn om het toe te passen, om te investeren en dat er een duidelijk verdienmodel moet zijn voor leveranciers. Gemeenten geven aan dat de bruikbaarheid stijgt als er een startersgids wordt ontwikkeld. Wanneer de beoogde acties worden doorgevoerd zal de bruikbaarheid van het GGM-model stijgen.

Kwaliteit

Veel opmerkingen rondom kwaliteit prijzen het GGM wat betreft de huidige uitwerking. Er zijn vrijwel geen opmerkingen binnen gekomen die dit in twijfel brengen. Wel kwam uit de feedback terug dat er nog veel moet worden doorontwikkeld. Voor dit nog niet ontwikkelde gebied kunnen er geen uitspraken worden gedaan rondom kwaliteit.

Toegevoegde Waarde

Respondenten zien veel toegevoegde waarde in de toepassing van het GGM-model. Dit is o.a. te zien in het feit dat meerdere respondenten nieuwe gebieden aandroegen voor de doorontwikkeling van het GGM. Ook zijn er veel complimenten geuit over de uitwerking. Onder andere wordt gesteld dat het GGM de leveranciersafhankelijkheid af doet nemen. Ook wordt genoemd dat het bijdraagt aan betere interoperabiliteit, betrouwbare data, goede informatiehuishouding en betere samenwerking.

Samenvattend kan worden gesteld dat het GGM goed scoort op de toetsingscriteria. Zeker wanneer de onderstaande voorgenomen actiepunten in acht worden genomen. Daarnaast blijkt uit de feedback dat het GGM bijdraagt aan het verder brengen van Common Ground, sterker nog het randvoorwaardelijk kan zijn.

Verloop consultatie

Hoeveelheid reacties en communicatie

Bij deze tweede consultatie zijn er flink meer reacties binnengekomen in vergelijking met de eerste consultatie rondom FSC. Dit kan onder andere met de communicatie rondom deze consultatie te maken hebben. Zo is de consultatie formeel afgetrapt tijdens een event van het kennisnetwerk Data & Samenleving. Ook is er gecommuniceerd via het CIO-beraad, iBestuur, de website van het kennisnetwerk Data en Samenleving en binnen de GGM Community. Daarnaast heeft de Common Ground Community, inclusief het groepact, meerdere reminders gehad om te reageren.

De les die we hieruit kunnen trekken is dat er een vrij intensieve communicatiecampagne nodig is om voldoende reacties op een consultatie te krijgen. Andere factoren zoals het feit dat er veel “energie” rond het GGM aanwezig is hebben wellicht bijgedragen.

Doelgroep

GGM is geadresseerd aan een brede doelgroep. Dit is gunstig voor de diversiteit aan perspectieven. Wel heeft dit tot effect dat niet iedere respondent elke vraag compleet kon beantwoorden. Verschillende respondenten gaven bijvoorbeeld aan dat zij over onvoldoende kennis beschikten om te beoordelen of GGM eenvoudig te implementeren is.

Feedback op de consultatie

Er is weinig gereageerd op de optionele vragen omtrent de feedback op het consultatieformulier. De opmerkingen die wel binnen zijn gekomen gaan vaak over het programma MS Forms. Het blijkt minder fijn te werken voor grotere stukken tekst. Ook is teruggekomen dat het wenselijk is dat de gesloten vragen meer antwoordopties krijgen dan alleen ja of nee. Ten slotte is binnengekomen dat er actiever naar de problemen en nadelen gevraagd mag worden. Bij toekomstige consultaties zullen we ook een 'weet ik niet of niet van toepassing' optie keuze toevoegen bij gesloten vragen. Ook zullen we erop letten dat de vragen gebalanceerd zijn.

Duiding en analyse feedback

In de consultatie is met een aantal vragen aan de respondenten de volgende zaken gevraagd:

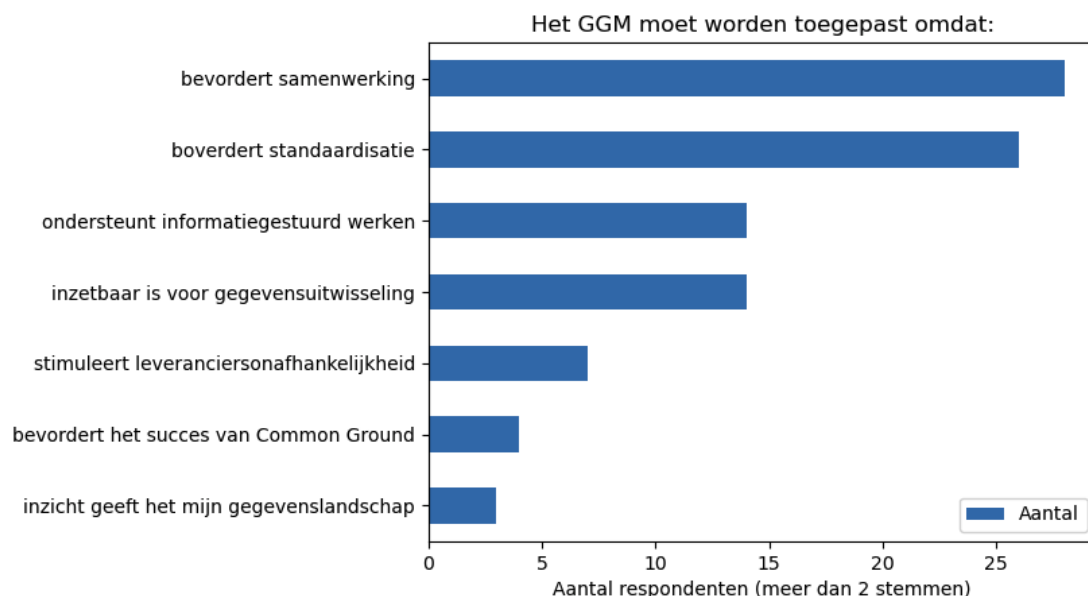
1. Waarom moet het GGM worden toegepast?
2. Naar inhoudelijke feedback gevraagd;
3. Naar de kwaliteit van de documentatie;
4. Naar de beheerorganisatie;
5. Naar de randvoorwaarden voor leveranciers.

Deze staan hierna nader uitgewerkt. Aanvullende observaties en acties worden als laatste beschreven.

Waarom GGM toepassen?

In Figuur 1 is te zien waarom de respondenten achter het GGM staan. Respondenten geven aan dat doordat er vanuit een gezamenlijke basis wordt gewerkt de samenwerking wordt bevorderd. Ook hecht men grote waarde aan de standaardisatie van gegevensmodellen. Hoe kun je immers effectief gegevens uitwisselen en hergebruiken als deze niet zijn gestandaardiseerd.

Naar verwachting ziet men de toepassing bij informatiegestuurd werken. Verassend is de nadruk die de respondenten leggen bij gegevensuitwisseling, waaronder de ontwikkeling van API's. Dit terwijl het GGM alleen voor informatiegestuurd werken voor 'pas toe of leg uit'-status is aangemeld.



Figuur 1 GGM moet worden toegepast omdat

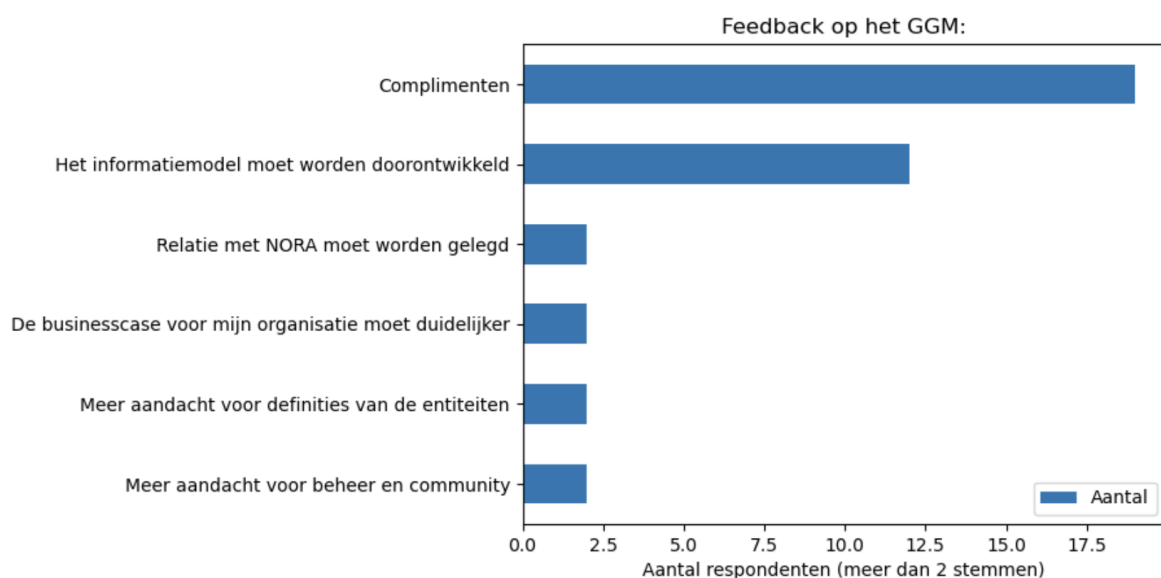
Acties:

1. Verkennen op welke manier de respondenten de inzet van het GGM bij gegevensuitwisseling zien, en welke acties daarvoor nodig zijn (actie 1)

Inhoudelijke Feedback op het GGM

In Figuur 2 is de feedback op het GGM weergegeven. Allereerst is het grote aantal complimenten een opsteker. Dat laat zien dat we met het GGM op de goede weg zitten. Daarnaast wil men graag dat er doorontwikkeling wordt gedaan van het informatiemodel, zoals rond: de basisregistraties, VTH, zaakinformatie, raadsinformatie, het sociaal domein, het fysiek domein en leerplicht en onderwijs. Dit strookt met de behoefte van de expertgroep GGM verder door te ontwikkelen.

Naast behoefte aan een duidelijker businesscase die bij bestuurders aanspreekt komt in veel commentaren terug dat men ondersteuning zoekt bij het starten met het GGM. Ook extra aandacht voor definities bij de onderdelen binnen het GGM lijkt breed gedragen.



Figuur 2 Feedback op het GGM

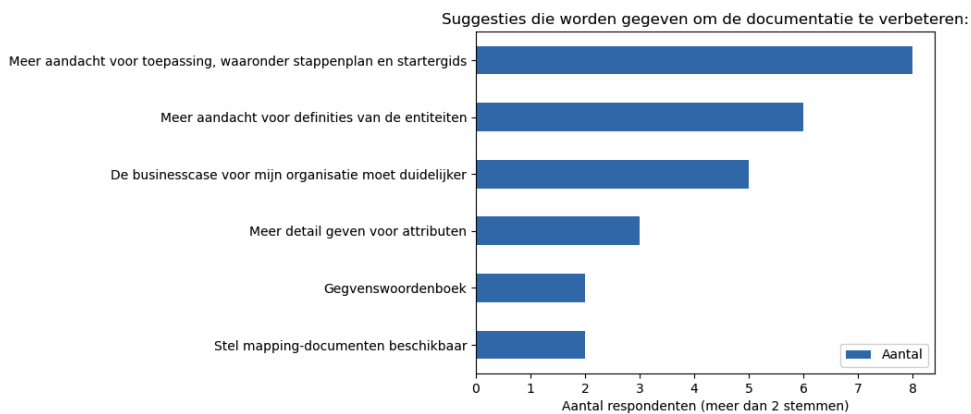
Acties:

1. De expertgroep doet op dit moment al doorontwikkeling van het informatiemodel. Dit echter alleen naar eigen behoefte en met beperkte capaciteit aan modelleurs. Er wordt contact gezocht met partijen die participeren en er wordt ook een oproep gedaan voor aanvullende financiering (actie 2);
2. Redactionele ondersteuning wordt gevraagd bij het beter beschrijven van de businesscase (actie 3);
3. Aan de toevoeging van definities wordt op dit moment gewerkt (actie 4).

Documentatie

De documentatie beoordelen de respondenten voor 70% als goed, 21% vindt de documentatie redelijk en 9% beoordeelt de documentatie als onvoldoende.

In Figuur 3 worden de suggesties van de respondenten getoond ter verbetering. Belangrijk hier zijn toevoegingen voor starters, zodat gemakkelijk met het GGM gestart kan worden. Ook hier komt de toevoeging van definities en ook een daarbij horend gegevenswoordenboek naar voren. Ook de documentatie mag gedetailleerder door ook attributen te documenteren.



Figuur 3 Suggesties verbetering documentatie

Acties:

1. Redactionele ondersteuning wordt gevraagd bij het beter beschrijven van de businesscase (actie 3);
2. Redactionele ondersteuning wordt gevraagd bij het uitwerken van een startersgids (actie 5);
3. De expertgroep GGM werkt aan definities bij entiteiten, er zijn echter nog geen plannen voor een gegevenswoordenboek (actie 6);
4. De expertgroep GGM werkt aan het meer in detail weergeven van de entiteiten en bijbehorende attributen (actie 7).

Beheerorganisatie

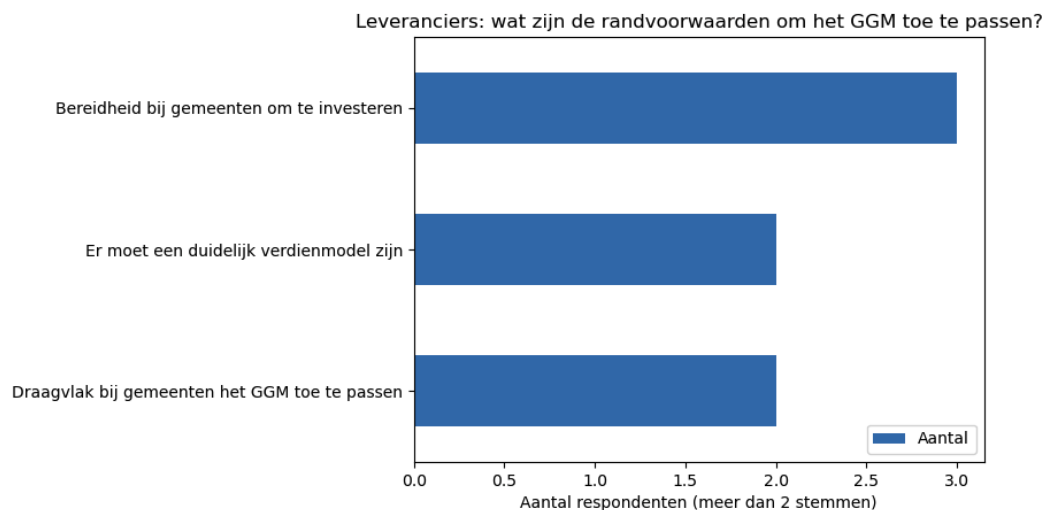
De beheerorganisatie wordt over het algemeen als goed beoordeeld, maar is ook een aantal respondenten dat vindt dat deze professioneler ingericht moet worden. Dit wordt opgevat als dat de beheerorganisatie bij de huidige stand van zaken goed functioneert, maar naar de toekomst toe verbeterd dient te worden. Zeker als het gebruik van het GGM toeneemt.

Acties:

1. Hiertoe zijn nog geen concrete acties gedefinieerd;

Randvoorwaarden Leveranciers

De reacties van de leveranciers richten zich op het verdienmodel, de bereidheid van gemeenten om te investeren en voldoende draagvlak bij gemeenten



Figuur 4 Randvoorwaarden leveranciers

Acties:

1. nvt;

Aanvullende observaties en voorgenomen acties

1. Respondenten geven aan dat gekeken moet worden naar de relatie met de NORA.
Actie: Nu is er een goede verbinding met de GEMMA, maar er wordt contact opgenomen met de opstellers van de NORA om eventuele verbinding te bespreken (actie 8);
2. Er wordt aangedrongen op het inbrengen van het GGM bij het FDS.
Actie: Hiertoe wordt contact opgenomen met team rond het FDS. Heeft de CG Board hier ideeën bij? (actie 9)
3. Vanuit de gemeente Amsterdam wordt aangegeven dat daar een vergelijkbare ontwikkeling plaatsvindt en dat men graag wil samenwerken.
Actie: Heeft de CG Board contacten in Amsterdam? Verder wordt er contact gezocht met Amsterdam en samenwerking verkend (actie 10).
4. Er wordt aangedrongen op betere ondersteuning van het GGM met verschillende tooling.
Actie: De expertgroep heeft in het verleden een hackaton georganiseerd met verschillende leveranciers, en in het verlengde hiervan wordt verdere actie ondernomen (actie 11).